

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2000/100 br

in de klacht nr. 025.00

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft bij verzekeraar een pakketverzekering gesloten, welke onder meer een opstalverzekering voor zijn woonhuis omvat.

In artikel 1 van de op de opstalverzekering van toepassing zijnde Voorwaarden Woonhuisverzekering is bepaald:

'Ongeacht of de schade is veroorzaakt door *eigen gebrek* of *eigen bederf*, geeft de verzekering dekking tegen onvoorziene schade aan het *hoofdgebouw*, veroorzaakt door:

(...)

c. *storm*. Hiervoor geldt een eigen risico van f 500,- per *gebeurtenis*. (...)

(...)

g. *vandalisme*;

(...)'.

In artikel 7 van deze voorwaarden is bepaald:

'(...) Bovendien is uitgesloten schade veroorzaakt door:

(...)

f. *storm*, indien deze schade voortvloeit uit constructie- of bouwfouten.

(...)'.

In de op de pakketverzekering van toepassing zijnde Begripsomschrijvingen wordt *vandalisme* als volgt omschreven:

'Het aanrichten van vernielingen in het gebouw, vooraf gegaan door het zonder toestemming van de bewoner(s) en/of eigenaar(s) betreden van het gebouw.'.

In de begripsomschrijvingen wordt *hoofdgebouw* als volgt omschreven:

2000/100 Br

'Het op de polis omschreven woonhuis (eventueel met inbegrip van kantoor- en/of praktijkruimte), alsmede de eventueel aanwezige fundering, kruipruimte en terreinafscheiding (geen planten of rietmatten).

Bijgebouwen en (privé)bergruimten worden eveneens tot het gebouw gerekend, mits ze aanwezig zijn op het in de polis genoemde risico-adres. Niet tot het *hoofdgebouw* worden gerekend de grond en/of het erf.'

In de begripsomschrijvingen wordt *Eigen bederf* als volgt omschreven:

'Een zeker verloop, dat uit de aard en natuur van de zaak zelf voortvloeit.

Bijvoorbeeld ijzer gaat op den duur roesten en hout verrot.'

en *Eigen gebrek* als :

'Een verborgen gebrek in de zaak zelf, dat zonder inwerking van een buiten de zaak liggend evenement ontstaat. Bijvoorbeeld een fabrieksfout in de motor van uw wasmachine.'

Op 6 juni 1999 is naar klager vermeldt, de op dat moment 3 maanden eerder opgetrokken omheining van klagers tuin gedeeltelijk omgevallen. De omheining bestaat uit een lage bakstenen muur met daarop een aantal bakstenen pilaren, tussen welke pilaren zich houten schermen bevinden, welke onderling verbonden zijn door staande houten palen die elk door middel van een metalen voet op de lage bakstenen muur zijn vastgeschroefd.

Klager heeft aangifte laten doen van vernieling. Hij heeft van verzekeraar uitkering van zijn schade geclaimd, waarbij als schade-oorzaak vandalisme werd opgegeven. Vervolgens heeft een door verzekeraar ingeschakelde expert de schade en de oorzaak ervan onderzocht, waarbij de schade is vastgesteld op een bedrag van f 2.070,30 incl. BTW. Verzekeraar heeft echter schade-uitkering geweigerd.

De klacht

Op 6 juni 1999 is door nog niet vastgestelde oorzaak circa een vierde deel van klagers erfafscheiding omgevallen. Op basis van de rapportage van de door verzekeraar ingeschakelde expert - die spreekt van storm en een ondeugdelijke constructie, en die zegt geen sporen van vandalisme te hebben aangetroffen - heeft verzekeraar besloten de schade niet te vergoeden, hoewel noch vandalisme, noch storm, noch een ondeugdelijke constructie kan worden aangetoond.

Vandalisme kan niet aangetoond worden omdat er bij het constateren van de schade geen dader(s) meer aanwezig waren. Voorts bestrijdt klager het standpunt van verzekeraar dat - in geval derden de vernieling hebben toegebracht - de onderhavige verzekering op grond van de omschrijving van vandalisme geen dekking biedt. Men kan blijkbaar van buiten - immers zonder het erf van klager te betreden - de erfafscheiding vernielingen aanrichten zonder dat verzekeraar de schade dekt. Verzekeraar is overigens op het punt van de dekking voor schade door vandalisme niet consequent in de door hem gebruikte terminologie.

Storm kan niet aangetoond worden omdat weliswaar een enkele keer windkracht 8 is gemeten maar de meeste metingen windkracht 6 aangaven.

Voorts vertelden drie bewoners van de straat waarin klager woont dat de schade niet door de storm kan zijn ontstaan.

Een ondeugdelijke constructie kan niet aangetoond worden omdat slechts een deel van de erfafscheiding was omgevallen. Van de vier pilaren waren er twee

2000/100 Br

stuk, maar de pilaar waaraan de poort is bevestigd vertoonde geen schade. De bevestiging van de houten schutting kan ook niet ondeugdelijk genoemd worden daar een aan een pilaar bevestigd houten schot niet is omgevallen terwijl de pilaar wel was omgevallen. Het metselwerk en de fundering zijn door een vakman aangelegd. De houten schutting is door klager en zijn vader zelf gemonteerd op de verlaagde muur en aan de op de verlaagde muur gemetselde pilaren. Om de 1,60 meter zijn vierkante metalen houders van 7 centimeter geschroefd met 4 schroeven van 8 centimeter lang. In deze vierkante houders zijn palen bevestigd van 1,50 meter hoog.

Het standpunt van verzekeraar

Op 7 juni 1999 meldde klager een schade aan zijn erfafscheiding. Hij gaf aan dat de schade op 6 juni 1999 was veroorzaakt door baldadige jeugd en verzocht verzekeraar deze op de opstalverzekering te vergoeden.

Verzekeraar heeft een expert de schade laten onderzoeken. De expert vermeldt in zijn rapport dat de schade is ontstaan door storm. Sporen van vernieling waren niet aangetroffen. Het proces-verbaal van aangifte is een weergave van de aangifte door klager. Er zijn geen getuigen die zijn lezing bevestigen. De expert constateert dat de schade het gevolg is van een ondeugdelijke constructie van de schutting. De schuttingpalen waren bevestigd met zeer kleine schroeven terwijl de pilaren niet waren verankerd.

De expert concludeert dat zelfs bij zeer geringe wind de schutting al niet meer zou blijven staan. De expert heeft ter plaatse foto's genomen; verzekeraar legt deze over.

De schade aan de erfafscheiding is niet gedekt omdat in dit geval noch vandalisme noch storm een gedekte oorzaak is. Stormschade is alleen gedekt voor zover deze niet voortvloeit uit constructie- of bouwfouten. In dit geval is sprake van twee constructiefouten: de gebruikte schroeven zijn veel te kort en de pilaren zijn niet verankerd.

Schade ten gevolge van vandalisme is alleen gedekt als deze schade is toegebracht in het hoofdgebouw en er bovendien sprake is van zonder toestemming binnendringen van dat gebouw. Schade door vandalisme aan de erfafscheiding is dus niet gedekt.

Hoewel de expert aangeeft dat de schade is ontstaan door de wind (meer dan 19 m/sec) stelt klager dat sprake is geweest van vandalisme. Het is de taak van de verzekerde de oorzaak van een schade te bewijzen. In dit geval is klager hierin niet geslaagd, ook al mogen aan het te leveren bewijs geen al te hoge eisen worden gesteld. Het enige argument dat klager aanvoert is dat de jeugd op het naastgelegen bouwterrein speelt en ravot en zich tussen de hekken van de bouw en klagers naastgelegen schutting wrong. Klager neemt kennelijk aan dat het ter plekke spelen van de jeugd min of meer automatisch

leidt tot vandalisme. Verzekeraar vindt zoiets allesbehalve vanzelfsprekend. Zelfs als de jeugd bij het spel wel eens iets zou beschadigen dan nog is er geen sprake van het aanrichten van vernielingen. Uit de kleurenfoto's blijkt dat men zich bezwaarlijk kan voorstellen dat een schade als deze is toegebracht door spelende of ravottende jeugd. Bovendien heeft de expert in zijn rapport vastgesteld dat echte sporen van vernieling niet zijn aangetroffen.

2000/100 Br

Overigens biedt ook afgezien van de vraag naar het bewijs van de toedracht de polis geen dekking tegen deze schade. Verzekeraar wijst op het hierboven onder 'Inleiding' geciteerde artikel 1 van de van toepassing zijnde polisvoorwaarden en de onder 'Inleiding' geciteerde begripsomschrijvingen van 'hoofdgebouw' en 'vandalisme'. Bij de interpretatie van het begrip 'gebouw', dat niet in de begripsomschrijvingen van de voorwaarden is opgenomen, moet worden uitgegaan van het normale spraakgebruik. In die zin wordt met 'gebouw' bedoeld een samenstel van een aantal muren met een dak en niet een schutting als de onderhavige. Maar ook als men er veronderstellenderwijs van zou uitgaan dat de erfafscheiding wel deel zou uitmaken van het gebouw, dan nog is duidelijk dat schade door vandalisme aan een erfafscheiding niet is gedekt. Volgens de voorwaarden is vereist dat vernielingen *in* het gebouw moeten hebben plaatsgevonden die zijn voorafgegaan door het betreden van het gebouw. Het lijkt evident dat men een erfafscheiding niet kan betreden, en evenmin in de erfafscheiding vernielingen kan aanrichten, alleen aan de erfafscheiding.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd.

Het oordeel van de Raad

1. De Raad stelt voorop dat de door klager bij verzekeraar gesloten verzekering van de opstal - waaronder terreinafscheidingen als de onderhavige schutting - uitsluitend dekking biedt voor schade die het gevolg is van bepaalde, in de polisvoorwaarden nader omschreven, schade-oorzaken. Daarvan komen in dit geval voor beoordeling in aanmerking 'storm' en 'vandalisme', als in de polisvoorwaarden omschreven.
2. De door verzekeraar ingeschakelde expert heeft gerapporteerd dat de schade aan klagers erfafscheiding is ontstaan door storm, dat de constructie ervan ondeugdelijk was doordat de schuttingpalen met zeer kleine schroeven waren bevestigd aan het lage stenen muurtje en de pilaren niet waren verankerd en dat de expert geen echte sporen van vernieling heeft aangetroffen. Uit de door de expert genomen foto's komen de door de expert gerapporteerde gebreken in de constructie naar voren.
3. Verzekeraar mag in beginsel afgaan op de bevindingen van de expert, tenzij hij gereede aanleiding heeft om aan de juistheid ervan te twijfelen. Dat van dat laatste sprake is, is de Raad niet gebleken.
4. Verzekeraar heeft dan ook aan klager uitkering van de schade - voorzover verlangd als veroorzaakt door storm - kunnen ontzeggen op de grond dat de schade voortvloeit uit constructie- of bouwfouten. Uit het rapport van de expert komt voorts naar voren dat er geen feiten of omstandigheden zijn op grond waarvan kan worden aangenomen dat de schade het gevolg is van vandalisme, in de zin van het aanrichten van vernielingen door derden. Onder deze omstandigheden kan de vraag of de omschrijving van het begrip vandalisme in de polisvoorwaarden voldoende duidelijk is, buiten beschouwing blijven.
5. Door aan klager uitkering van zijn schade te ontzeggen heeft verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

2000/100 Br

Aldus is beslist op 25 september 2000 door Mr. R. Herrmann, voorzitter, Mr. J. Borgesius, Mr. J.G.C. Kamphuisen, Mr. Th.B. ten Kate en Mr. D.H.M. Peeperkorn, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. S.N.W. Karreman, secretaris

De Voorzitter:

(Mr. R. Herrmann)

De Secretaris:

(Mr. S.N.W. Karreman)